

人科守则

林磊

我们提出人科的五条个人基本守则：

1. 我们要对读者和自己诚实，用清楚的文字表达自己的发现，决不企图掩盖自己进行的思考。
2. 我们不引用任何人的话来支持自己的论点。
3. 我们决不羞于承认自己的错误，并尽快加以改正。
4. 任何猜想¹或假设，只有在得到现实世界的实验或实际的确认后，才能成为理论，而且这也还是暂时的。
5. 如果得不到可验证的确凿证据的支持，我们就放弃或修改自己的理论。

我们来逐条解释这五条守则。第一条守则是任何诚实的研究者、任何探究知识的人的道德底线。但是遗憾的事，在物理以外的领域中，这点并不是总被遵守的。诚然，我们十分理解，人文学社会科学所研究的复杂系统实在是太复杂了，以致研究者自己也往往不完全清楚自己的想法究竟是什么。如果是这样，那就请告诉读者，哪些部分你是清楚的，哪些部分你自己也还不清楚，并且注明你的工作是“进行中的工作”。再好一点，尽可能在研讨班或鸡尾酒会上，而不是在正式的大会上宣讲自己的观点。如果所有的论文都能够清楚地尽可能客观地提供其研究的发现和结果，如果所有的论文结尾都有一段“讨论和结论”，提供作者在研究过程中得到的教训，那么 Sokal 之类的闹剧 [Sokal & Bricmont, 1998] 就不会发生，所谓的“科学大战” [Labinger & Collins, 2001] 也就可以得以避免了。

引用别人的话支持自己的论点，这在文科领域中是很常见的。这其实是完全没有用处的。例如，爱因斯坦在许多事情上被证明是正确的，比如

¹ 在数学中猜想 (conjecture) 意味着已经证明的很简明的定理，我这里不是指这样的猜想，只是指一种一般意义上的猜测而已。

狭义和广义相对论。然而，这并不能表明他总是对的，事实上众所周知，他的确也并非一贯正确。[Kennefick, 2005] 这就是为什么我们要提出第二条守则。要论证自己的观点是对的，只要就事论事，把证据摆出来，把道理说清楚就行，不用牵扯他人（不管是柏拉图或爱因斯坦）。

人们完全不必为自己在研究复杂系统时犯错误而感到羞愧，因为这件事情本身确实是非常困难的。人们应该做的只是：一旦发现错误，就立即承认自己的错误并尽快加以纠正。[Shermer, 2001] 在这方面，优秀的经济学家和讲求实际的科学家一样，他们都知道自己的局限性，并据此行事；他们不断地修改对于股市指数和 GDP 的预测，他们这样做是对的、值得尊敬的。这就是对第三条守则的说明。

如果任何人做出有教养的猜测（我们称之为假设），那么这样的猜测必须得到确认后，才能被称为理论。这难道不是基本的常识吗？第四条守则是从物理和其他自然科学中引用过来的。我们这里只是想统一术语以便进行交流，因为人科正是从基于不同教育背景的不同领域中归纳出来的。

让我们再次强调，我们的意思并不是说物理学比人文学社会科学高明。事实绝非如此，而且可能正相反²。事实上，人文学社会科学工作者面对的是复杂系统，而大多数物理学家处理的是简单系统。处理复杂系统的问题当然要有更大的勇气，应该得到尊重。事实上，做一个好的艺术家比作一个好的物理学家要困难得多。在物理学中，已经有实验必须遵从的规则，在解决物理问题的时候，人们面临的选择是十分有限的；与画家作画时面临的选择相比尤其如此³。画家面临的选择实际上是无限的，确实需要想象力和天分。这就是为什么世界上好的物理学家要比优秀的画家多。

按第四条守则的要求，作为政治理念的社会学“理论”必须得到验证才可以被执行，因为试图拿活生生的人进行实验是不道德的，特别是拿大

² 我女儿是做艺术的，是我的英雄。

³ 这种限制的一个典型例子就是：所有已经确立的、得到负责任的实验结果确认的定律必须遵守。新的理论不能忽视或违背它们，新理论只能改进它们或者找出原有理论的有效界限在哪里。

批人进行实验⁴。所以，我们对政治领袖们的建议是：用计算机模拟的方法去进行他们的“实验”，并准备好随时随地、经常性地调整他们的政策。

第五条守则是显然的。

最后，按照人科的精神，一旦有更好的规则出现的时候，我们将会接受这些更好的守则。

参考文献

- Kennefick, D. [2005] “Einstein versus the *Physical Review*,” *Phys. Today*, Sept., 43-48.
- Labinger, J. A. & Collins, H. [2001] *The One Culture? A Conversation about Science* (University of Chicago Press, Chicago).
- Shermer, M. [2001] “I was wrong,” *Sci. Am.*, Oct.
- Sokal, A. & Bricmont, J. [1998] *Fashionable Nonsense: Postmodern Intellectuals' Abuse of Science* (Picador USA, New York).

⁴ 1975 年到 1979 年，在波尔布特政权统治下，两百万柬埔寨人被杀；原因只是领导者把某社会学假设错认为理论，并用于对待他们的人民。他们这样做是违反了人科标准的第四条守则。类似的众多例子显示出对政治领袖进行科学教育的紧迫性，包括乔治·布什总统在内。